

# **Informativos de EITB: diagnóstico general y propuesta de LAB**

Diciembre de 2016



<http://eitb.lab.eus>

@labeitb

eitb@lab.eus

La política informativa de EITB responde más a intereses partidistas que al objetivo de dar servicio al ciudadano y ciudadana, según ha quedado constatado desde sus inicios. Es indudable el daño infligido a numerosas personas y colectivos (gaztetxes, insumisos e insumisas, organizaciones juveniles, movimiento popular y demás opciones políticas). Pese a todo, sólo LAB ha denunciado esta práctica dentro de EITB. Los diferentes gobiernos, con sus respectivos partidos a la cabeza, no han separado términos como ciudadanía y partido en su política al frente del ente público. Históricamente, el PNV no ha escatimado esfuerzos para conformar gobierno o defender el autogobierno ante Madrid. EITB es el fetiche del que nunca se ha querido desprender, junto a la Economía y la Ertzaintza.

Una puntualización acerca de la “profesionalidad”, siempre con objeto de aclarar conceptos. Los diferentes directores de EITB también han utilizado el medio de forma interesada. Términos como “profesionalidad” han quedado relegados en favor de decisiones políticas (partidistas).

LAB considera necesario abordar el tema nuevamente con el fin de exponer una serie de propuestas básicas y recogerlas en este breve informe, en vista de la decadencia de EITB y de la demanda ciudadana de reestructurar el medio. Sería interesante ahondar en detalles, pero se correría el riesgo de alejarse del debate. Por ello, el objetivo de este trabajo no es otro que realizar un diagnóstico general y poner sobre la mesa una propuesta básica y concreta.

De todos modos, antes de entrar en harina, conviene recordar el detallado estudio elaborado en 2011 por el gabinete sociológico Ipar Hegoa para Aztiker, fundación integrada en LAB. El informe se llevó a cabo durante el mandato ilegítimo del PSE, apoyado por el PP. El estudio sobre el tratamiento de la información se centró en tres apartados concretos: territorialidad, mujer y economía. Las conclusiones están disponibles en la página web de la sección sindical de LAB en EITB <sup>(1)</sup>. No obstante, exponemos algunos puntos de forma resumida:

**Territorialidad:** Apuesta por la “no información”; Euskal Herria no existe, se refuerza el ámbito autonómico; las noticias se utilizan de forma partidista, después de pasar la pertinente criba; se deja de lado la realidad propia; el modelo crea tensiones entre los y las trabajadoras.

**Mujer:** Invisibilidad de las mujeres; representación estereotipada, jerárquica y discriminadora de la mujer y el hombre; androcentrismo; no existe el movimiento feminista; se tiende a tratar la violencia contra las mujeres de forma sensacionalista, en lugar de abordarla como violencia estructural.

**Economía:** Este ámbito ocupa muy poco espacio en los informativos (%7,4); oculta las diferencias sociales y las contradicciones de los intereses de clase; representación estereoti-

<sup>(1)</sup> <http://eitb.lab.eus/?q=node/336>

pada y positiva de la clase empresarial, mientras que la clase obrera se representa desde un prisma negativo y victimista; se presentan los accidentes laborales como producto de la mala suerte; se habla de la crisis como un fenómeno social, sin citar a los responsables; se transmiten valores que refuerzan el individualismo frente a la colectividad, manteniendo y legitimando la ideología dominadora.

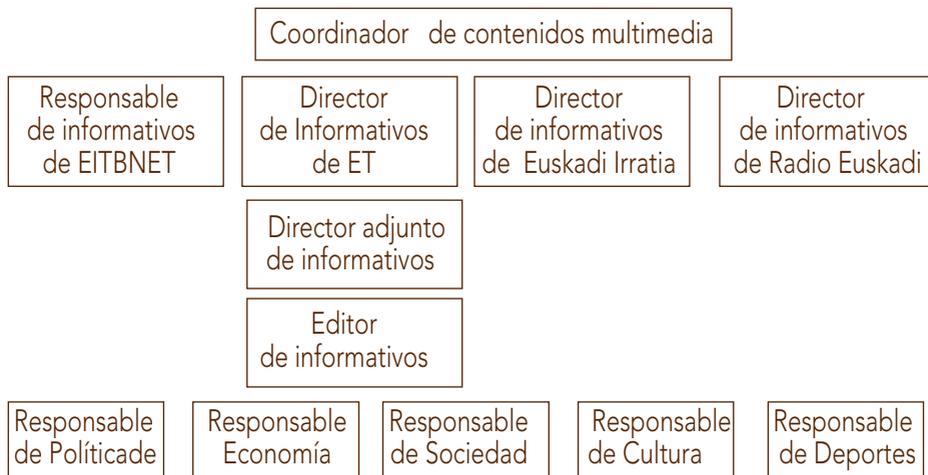
El estudio no es ajeno al momento actual, a pesar de que data de finales de 2010. Se hubieran dado los mismos resultados diez años atrás, también en la actualidad. Cambiaría sólo un detalle, correspondiente al tratamiento territorial, pero sería eso, un simple detalle.

Esta no es más que una muestra del modelo de EITB, vigente desde su creación.

## Diagnóstico: cómo se elaboran los informativos en EITB y las consecuencias de esta gestión en la calidad informativa

### Estructura de producción informativa

La principal razón por la que se impide trabajar con profesionalidad radica en la propia estructura de la redacción. Se trata de un funcionamiento netamente vertical, y todos los puestos se conceden a dedo. La estructura atiende al siguiente esquema:



Este sería el funcionamiento:

1. Las agendas y las principales líneas informativas se deciden en la reunión de los y las directoras de informativos.
2. A continuación, el director o directora, el director o directora adjunta, el editor o editora y los cinco responsables de sección trabajan cada noticia en base a las consignas recibidas

por el grupo anterior. Sobre el papel, da la impresión de que todas estas responsabilidades están al mismo nivel, pero el funcionamiento atiende a la estructura vertical mostrada en el gráfico: titulares, orden de las noticias, importancia, enfoque, formato de cada noticia (duración, directo, voz en off, cortes, entradilla y vídeo, elección del periodista...)

El funcionamiento garantiza el control de la información, pero acarrea tres problemas importantes: consignas, autocensura y desprofesionalización.

Existen ejemplos sonados de **censura directa**, aunque no es lo más habitual en EITB. En los años de Surio como director, se abrió expediente a dos periodistas por negarse a acatar una orden directa de corrección; a día de hoy, con Iturbe al frente, un editor continúa castigado por dar "demasiada" importancia a la discusión entre la familia Cabacas y portavoces del PNV en el Parlamento.

Más allá de la censura directa, la herramienta más habitual son las **consignas**. Las recomendaciones de los responsables de informativos a los editores pasan por frases como "esto es lo que hay que remarcar", "esto hay que decir" y "ésta es la persona adecuada para hacer la noticia". La estructura vertical redondea el resto del trabajo.

La **autocensura** es otra de las características interiorizadas en la mayoría de los medios de comunicación. Impera el miedo en las redacciones, principalmente por la precariedad con la que se trabaja. La marginación o la amenaza de un expediente están presentes. En su lucha diaria contra la precariedad, son numerosas las movilizaciones y denuncias impulsadas desde LAB, estas últimas tanto en los juzgados como en inspección laboral. Las bolsas de trabajo y los convenios dignos son herramientas imprescindibles para superar esta lacra, y, aunque parezca mentira, no fue hasta julio de este año cuando se ordenaron las bolsas de trabajo de la redacción de ETB, retraso directamente ligado a las trabas puestas por la dirección. Este dato resume la importancia de la lucha.

La dirección (¿los partidos?) quiere periodistas afines, o, al menos, que no resulten incómodos e incómodas. A las y los trabajadores de la casa no se les ofrece la oportunidad de presentar informativos o de acceder a puestos de responsabilidad. Es más que una anécdota el hecho de que, hasta hace bien poco, diferentes presentadores tuvieran contrato de actor. LAB gestionó aquella problemática, pero, al parecer, la dirección quiere seguir controlando la figura de presentador de informativos, algo igualmente importante. Estos criterios también son incompatibles con la credibilidad.

El entonces director general Andoni Ortuzar confesó en 2005, en un discurso de clara apología a la precariedad, que la estabilidad y la calidad en las condiciones de trabajo

<sup>(2)</sup> «(...)una televisión pública...» Tiene unas características especiales y prioritarias, como son la estabilidad del personal y la calidad del trabajo. También tiene desventajas, como que la gente se adocena» [http://cincodias.com/cincodias/2005/03/05/economia/1110271569\\_850215.html](http://cincodias.com/cincodias/2005/03/05/economia/1110271569_850215.html)  
Adocenar: Volver a alguien mediocre o vulgar

“adocenan” al personal <sup>(2)</sup>. En su primer día de trabajo en un medio de comunicación, el periodista recibe señales para que olvide todo lo aprendido en la facultad, aduciendo que “ésta es la realidad”. Las nuevas lecciones o consejos se interiorizan con facilidad y esa influencia puede permanecer en el tiempo, sobre todo si el periodista no tiene autonomía. No es casualidad que todavía continúe la política de personal diseñada en su momento y que el responsable sea el mismo. Las diferentes direcciones lo han mantenido en su cargo, a pesar de que se ha puesto en entredicho su capacidad. Es probable que la capacidad que se le requiere esté más ligada a la aplicación en EITB de decisiones externas que a la propia profesionalidad.

**No hay posibilidad de promoción laboral** en EITB. Tal y como hemos indicado anteriormente, los puestos de responsabilidad se nombran a dedo, vulnerando el derecho a la igualdad de oportunidades. La dirección oculta, tras el argumento de que todos los cargos se eligen “entre voluntarios y voluntarias”, la paradoja de que esas y esos voluntarios no se escogen entre todas y todos los trabajadores. Y es que se quiebra la igualdad de oportunidades. Los juzgados dictaminaron en septiembre en favor de LAB, en relación a la exclusión promovida en la redacción de ETB. Se trata de otro dictamen importante en favor del sindicato, en el que el juez nos da la razón y ordena que los puestos de responsabilidad se completen con trabajadores y trabajadoras de la casa. La dirección de EITB, pese a ser consciente, no actuó dentro de la legalidad a la hora de tramitar contratos para puestos de responsabilidad. Todavía continúa obrando así.

**El amiguismo** está muy arraigado <sup>(3)</sup>, y eso es especialmente denunciabile. LAB lleva tiempo luchando contra esta práctica en todos los ámbitos, sin descanso. No queremos generalizar ni personalizar, pero este sistema corrupto está concebido para garantizar el control vertical e inflexible. Sirve, al mismo tiempo, para mantener la precariedad como para premiar a los amigos.

En este sentido, este tipo de funcionamiento **no es compatible con la especialización de los y las periodistas**. Por mucho que se trabaje todo el año en la misma sección, los trabajadores y trabajadoras están supeditados a las órdenes diarias del editor o editora. Las noticias no se caducan al mismo tiempo. Algunas tienen una mañana de vida, muchas requieren atención durante toda la jornada y otras obligan a hacer un seguimiento de más días. De nada sirve anticiparse a una información, hacer seguimiento de una noticia o realizar un trabajo de investigación si, de un día para otro, el periodista recibe otro encargo. “Quien mucho abarca poco aprieta”, dice el refrán. Poniendo como ejemplo EITBNET, un único periodista no llega a cubrir todas las noticias del día en su sección, al ser un grupo de trabajo reducido. Esto crea dudas, miedos y complejos en la o el trabajador, posibilitando otra fuente de autocensura. En resumidas cuentas, la falta de especialización redundan negativamente en el profesional y en la calidad de la información.

<sup>(3)</sup> LABen TXOSTENA: EITBko pertsonal politikaren azterketa eta salaketa  
<http://eitb.lab.eus/sites/default/files/151023%20LAB%20EITB%20TXOSTENA%20-%20EITBko%20kontratazio%20politikaren%20azterketa%20eta%20salaketa%20-%2020eu.pdf>

Han tenido que pasar muchos años para la aprobación del Consejo de Redacción y del Estatuto de Redacción. El PNV (así como “los profesionales” de su círculo cercano) siempre ha mantenido una posición contraria, especialmente dura. Igualmente de dura fue la lucha llevada a cabo por LAB en las redacciones para ganar esta batalla. Las citadas figuras no solucionan el problema, pero son herramientas imprescindibles en el camino hacia un periodismo de calidad.

## **Sin agenda propia**

Los informativos de EITB no atienden a las necesidades de Euskal Herria, no tienen una visión propia, más allá de la programación general. Se hace seguidismo de los medios con mayor audiencia, limitándose casi exclusivamente a completar el trabajo con “un toque local”. Se toman como ejemplo Telecinco, Vocento y la cadena SER, sobre todo. “El Diario Vasco ha publicado esto”, “se lleva ahora este estilo”, son frases habituales. Además de los citados medios, las agendas de los partidos políticos marcan el día a día. No hay iniciativa ni personalidad en las redacciones. Existen miedos y complejos para alejarse de los titulares de Vocento o para elaborar noticias con visión propia. Hablamos de la elaboración de los informativos como de la elección de los formatos. EITB se ha decantado por la tendencia de mezclar información con entretenimiento, muy al hilo de lo que hacen los grandes medios privados. El ente público se limita a adaptar esta práctica a la CAV.

Las referencias territoriales son otra de las características principales de los informativos. Es más habitual la elaboración de una noticia de Murcia que una de Lapurdi, más si cabe si se trata de un tema de ámbito social. Las redacciones de EITB continúan basándose en los teletipos, en lugar de impulsar corresponsalías locales en Euskal Herria.

Hace cinco años realizamos un estudio detallado del tratamiento territorial en los informativos, tal y como hemos citado en la introducción. Nos gustaría añadir un aspecto desde el punto de vista de organización: el deporte de Ipar Euskal Herria prácticamente no tiene espacio por falta de medios y EITBNET no tiene posibilidad de editar información del otro lado del Bidasoa.

Por otro lado, no hay corresponsal en Nafarroa durante los fines de semana. Se trata de un vacío que viene de lejos, no se trata de una carencia coyuntural.

El problema es más profundo si abordamos el tema del euskara: los informativos de EITB1 siguen subordinados a los de EITB2, circunstancia que se repite desde que se lanzó la versión en castellano. Euskadi Irratia cuenta con libertad absoluta y está superando poco a poco la falta de medios y la dejadez histórica de los últimos años. En Euskal Telebista, en cambio, la situación es completamente diferente. Las noticias del informativo Gaur Egun se emiten antes que el Teleberri, pero, aún así, la dirección siempre ha dado prioridad al informativo en castellano. El o la profesional acaba asimilando todo esto, por lo que es necesario darle la vuelta a la situación.

## Propuestas de la dirección de cara al futuro

Desde que decidieran ubicar las dependencias de EITB en Bilbo, las diferentes direcciones han tenido en mente constituir una "redacción única", una "redacción multimedia/bimedia" o una especie de "convergencia" de medios. No obstante, los comités de trabajadores no han recibido ninguna propuesta seria desde 2000. LAB ve peligros, a pesar de que pueda estar de acuerdo con algunos conceptos:

- Estamos de acuerdo en que "se puede hacer más con los mismos medios", más y mejor diríamos. Sin embargo, quedó en evidencia de que se trataba de una trampa cuando, a continuación, presentaron una propuesta para reducir plantilla. Como explicaremos más adelante, creemos que aún se necesitan más trabajadores y trabajadoras para hacer las cosas de forma adecuada. En nuestra opinión, la dirección aboga por la fórmula "menos medios para hacer lo mismo", por lo que, a la deriva profesional y de especialización, se uniría la figura "hombre-mujer orquesta".
- En el caso de la radio, se realizan boletines informativos cada hora, lo que invalida la posibilidad de preparar las noticias para la televisión.
- Asimismo, los actuales horarios y carga de trabajo dificultan sobremanera la posibilidad de llevar a cabo tal propuesta.
- Podría valer para desarrollar temas atemporales, pero en el día a día resultaría imposible. La política de los informativos impide la especialización, tal y como hemos reseñado anteriormente, por lo que sería una nueva contradicción.

No hay duda de que EITB debe modernizarse y adaptarse a estos tiempos si quiere perdurar, ya que el contexto actual no tiene absolutamente nada que ver con 1980, visto desde diferentes ámbitos. La propuesta Multimedia es interesante, pero no se puede aplicar en base a la reducción de medios y personal.

Televisión e Internet "bi-media" cobra sentido, de cara a posicionar y relatar las imágenes en la red. Internet cuenta con otro lenguaje, no se trata únicamente de añadir un texto o unas líneas al vídeo emitido en los informativos. La red ofrece más opciones y para eso se necesitaría planificación y formación.

## Propuesta de LAB: profesionalidad, trabajo en equipo y no más injerencias

No resulta sencillo dar la vuelta a un sistema que lleva años enraizado. Alberto Surio no lo pudo hacer peor: cambió a las personas, manteniendo la estructura, y aplicó censura pura y dura. Lo hizo con otras siglas, pero con el mismo fin partidista. La propuesta de LAB no tiene nada que ver con eso. Hemos detectado los errores, por lo que, si existe voluntad, resultaría fácil elaborar informativos de calidad en televisión, radio e internet.

Cuando hablamos de profesionalidad, nos referimos al periodismo que aprendimos durante años en la facultad, a lo que añadiríamos experiencia. Si el o la periodista se hace cargo de la información generada, también se hará responsable de ella.

Proponemos para los informativos **constituir e impulsar equipos de trabajo por secciones**: Política, Economía, Cultura, Internacional, Sociedad, Deportes. Parece mentira, pero EITB no funciona bajo la estructura de cualquier medio de comunicación de calidad. Existen responsables de sección, pero únicamente se reúnen con el editor.

Sería el propio equipo quien estaría pendiente del día a día y del medio-largo plazo. El **equipo de trabajo marcaría la agenda**. El trabajo en equipo abriría la puerta a la **especialización** de los periodistas, **profundizando así en la profesionalidad**. La especialización del periodista sería una gran herramienta para crear una agenda propia y poder hacer el correspondiente seguimiento. No haría falta contratar a nadie de fuera, a no ser que fuera por necesidad de ampliación de plantilla. Existen buenos y buenas profesionales en EITB para producir información de calidad.

El equipo de dirección tiene sus propios cometidos, pero deberían de ser más medidos y limitados. Se deben de garantizar la capacidad y la igualdad de condiciones a la hora de adjudicar puestos de responsabilidad, con la posibilidad de ratificar las decisiones cada cierto tiempo. En esta línea, consideramos imprescindible el **visto bueno previo del Consejo de Redacción**.

Por último, tenemos también una propuesta en relación al tratamiento lingüístico. En ETB, el mismo o misma periodista realiza las noticias en euskara y castellano. El euskara sale perjudicado en este modelo diglósico. En opinión de LAB, **los informativos en euskara y castellano deberían de tener agenda y responsables propios**. Sería un tema a tratar la posibilidad de realizar cada informativo en una sede diferente, teniendo en cuenta que ETB cuenta con dos centros de trabajo.

Esta es la aportación que hace LAB a la sociedad vasca. Es una propuesta humilde a simple vista, pero se trata de un trabajo realizado en profundidad, con la aportación de gente que ha dedicado su tiempo en ello. Sin buscarlo, esta propuesta ve la luz tras las elecciones en la CAV. Por ello, invitamos a los partidos que conformen el nuevo gobierno a que analicen la propuesta, al mismo tiempo que les mostramos nuestra total disposición a profundizar conjuntamente en el diagnóstico como en la propia propuesta.

LAB de EITB, 21 de diciembre de 2016